

CĂTRE:

Domnului Director al Direcției Tehnice și Investiții

Consiliul Județean Vrancea

Membru al comisiei de recepție pentru obiectivul DJ 205J – Fitionești

SOLICITARE DE DOCUMENTE ȘI CLARIFICĂRI

„Lucrări de refacere și punere în siguranță a DJ 205J – punctul Podul Florean și sectorul Fitionești – Schitul Mușunoaiele, comuna Fitionești, județul Vrancea”

Subsemnatul, Alexandru-Ciprian Epure, în calitate de președinte al comisiei de recepție pentru obiectivul menționat mai sus, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de HG nr. 343/2017 privind recepția lucrărilor de construcții, formulez prezenta solicitare de documente și clarificări, necesare pentru analiza documentației de recepție înaintea următoarei ședințe a comisiei.

I. DOCUMENT SOLICITAT

Solicit să fie pus la dispoziția comisiei de recepție răspunsul primit de la Comitetul Județean pentru Situații de Urgență Vrancea la adresa Consiliului Județean Vrancea nr. 10168/13.06.2025, adresată Prefectului județului Vrancea, prin care s-a solicitat revizuirea și refacerea procesului-verbal de constatare și evaluare a pagubelor nr. 3135/02.06.2025.

Această solicitare are la bază conținutul adresei nr. 10168/13.06.2025, care constată și documentează posibile neconcordanțe între procesul-verbal de constatare și lista de lucrări a proiectantului, după cum urmează:

Adresa reține că pentru sectorul DJ 205J coloana 11 din Anexa nr. 11 la Ordinul MAP/MAI nr. 459/78/2019, referitoare la descrierea obiectelor afectate, materiale, unități de măsură și cantități, nu a fost completată cu datele tehnice obligatorii, în locul acestora fiind inserată o notă generică privind demersurile administrative deja inițiate.

Neconcordanțele concrete identificate în adresa nr. 10168/13.06.2025 între datele din procesul-verbal de constatare și lista de lucrări estimată cantitativ de proiectant sunt următoarele:

- terasamente — consemnate vag în PV, în timp ce proiectantul a identificat terasamente pe o lungime de 15.500 m care trebuie realizate;
- desfundări șanțuri și podețe — neconsemnate ca afectate/deteriorate în PV, în timp ce proiectantul a identificat 20 bucăți care trebuie realizate;
- podețe corugate transversale — neconsemnate ca afectate/deteriorate în PV, în timp ce proiectantul a identificat 4 bucăți necesare;
- podețe corugate drumuri laterale — neconsemnate ca afectate/deteriorate în PV, în timp ce proiectantul a identificat 8 bucăți necesare;
- șanțuri de pământ — neconsemnate ca afectate/deteriorate în PV, în timp ce proiectantul a identificat 15.000 m necesari;
- accese curți/proprietăți Dn 300 — neconsemnate ca afectate/deteriorate în PV, în timp ce proiectantul a identificat podețe corugate accese curți/proprietăți Dn 300 x 5,00 m – Dn 600, L=10m = 300 m necesare.

Ca urmare a acestor neconcordanțe, adresa nr. 10168/13.06.2025 concluzionează explicit:

„În forma actuală Procesul verbal de constatarea și evaluarea pagubelor produse în urma fenomenelor hidrometeorologice periculoase, în comuna Fitionești din perioada 24.05.2025-27.05.2025, nu poate fi pus la dispoziția expertului tehnic în vederea elaborării expertizei tehnice datorită neconcordanțelor sus-menționate precum și datorită faptului că nu cuprinde elementele necesare conform conținutului cadrul menționat în actul normativ.”

II. CLARIFICĂRI SOLICITATE

În lumina celor constatate prin adresa nr. 10168/13.06.2025, solicit răspuns scris motivat la următoarele aspecte:

1. Care este răspunsul primit de la Comitetul Județean pentru Situații de Urgență Vrancea la adresa nr. 10168/13.06.2025? A fost sau nu refăcut procesul-verbal de constatare nr. 3135/02.06.2025 cu completarea corespunzătoare a coloanei 11 din Anexa nr. 11 la Ordinul MAP/MAI nr. 459/78/2019 pentru sectorul DJ 205J? Dacă da, vă solicit copia formei revizuite.
2. Care este forma finală a procesului-verbal de constatare a pagubelor nr. 3135/02.06.2025 utilizată în fundamentarea documentației tehnice și a

execuției lucrărilor și dacă aceasta a fost pusă la dispoziția comisiei de recepție?

3. Dacă procesul-verbal nu a fost refăcut, pe ce bază legală și documentară a fost utilizat ca fundament al procedurii de intervenție în regim de calamități în condițiile în care, potrivit aceleiași adrese nr. 10168/13.06.2025, s-a reținut că documentul nu întrunește elementele necesare pentru a fi utilizat în fundamentarea expertizei tehnice? Solicit indicarea temeiului juridic concret care a permis elaborarea DALI și demararea execuției în absența unui PV de constatare conform cerințelor **art. 107 alin. (3) din Ordinul MAP/MAI nr. 459/78/2019** și **art. 14 alin. (2) din HG nr. 907/2016**.

4. Cum se justifică includerea în proiectul tehnic și executarea categoriilor de lucrări, accese la proprietăți, podețe corugate, șanțuri de pământ, care nu figurează ca elemente distruse în procesul-verbal de constatare și care, conform adresei nr. 10168/13.06.2025, nu erau consemnate ca afectate/deteriorate? Solicit o justificare tehnică și juridică scrisă privind temeiul documentar al încadrării acestor lucrări în procedura de calamități, respectiv al calificării lor ca lucrări de „punere în siguranță” și nu ca lucrări noi de infrastructură, în contextul în care procedura de intervenție în regim de calamități presupune readucerea infrastructurii la starea anterioară evenimentului, iar nu realizarea de lucrări noi sau extinderi ale acesteia

5.

În contextul adresei nr. 10168/13.06.2025, prin care Consiliul Județean Vrancea a transmis o serie de cantități și categorii de lucrări rezultate din analiza proiectantului și a solicitat corelarea acestora cu procesul-verbal de constatare a pagubelor, vă rog să precizați:

- **cine a efectuat în mod efectiv constatarea acestor capacități (cantități de lucrări) și la ce moment în timp;**
- **dacă aceste cantități au fost stabilite pe baza unei reevaluări în teren realizate de comisia competentă sau au fost preluate din analiza tehnică a proiectantului;**
- **în cazul în care a avut loc o nouă constatare în teren, vă rog să indicați documentul oficial rezultat (proces-verbal, notă de constatare, raport) și data întocmirii acestuia;**
- **în lipsa unei astfel de constatări suplimentare, care este fundamentul documentar prin care cantitățile propuse de proiectant au fost validate și utilizate în cadrul procedurii de calamități.**

III. TERMEN SOLICITAT

Solicit răspuns scris, la toate punctele de mai sus, înainte de data stabilită pentru următoarea ședință a comisiei de recepție, pentru a permite analiza documentației în mod corespunzător.

Data: 19.03.2026

Președinte al comisiei de recepție,

Alexandru-Cristian EPURE

Vicepreședinte al Consiliului Județean

Semn

